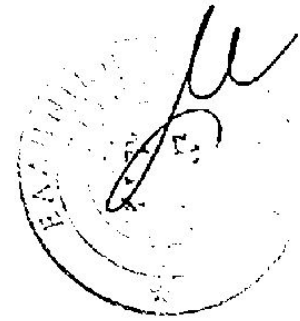


Ε.Λ.



Αριθμός 1455/2019
ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
Ε΄ ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Διονυσία Μπιτζούνη
Προεδρεύουσα Αρεοπαγίτη (σύμφωνα με την υπ' αριθ.75/2019
πράξη του Προέδρου του Αρείου Πάγου), Βασιλική Ηλιοπούλου
– Εισηγήτρια, Μαρία Βασδέκη, Πηνελόπη Παρτσαλίδου –
Κομνηνού και Στυλιανό Δαρέλλη, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις
17 Μαΐου 2019, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου
Πάγου Ευαγγέλου Ζαχαρή (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και
του Γραμματέως Γεράσιμου Βάλαμου, για να δικάσει την
αίτηση του αναιρεσιόντος – κατηγορουμένου [redacted]
[redacted] του [redacted], κατοίκου Θεσσαλονίκης, που
εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Αθανάσιο
Ζαχαριάδη, για αναίρεση της υπ' αριθ.724/2018 απόφασης του
Πενταμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Θεσσαλονίκης. Με
πολιτικώς ενάγοντες τους: 1) [redacted] του [redacted], και
2) [redacted] του [redacted], κατοίκων
Θεσσαλονίκης, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον
πληρεξούσιο δικηγόρο τους Απόστολο Αγγελόπουλο.

Το Πενταμελές Εφετείο Κακουργημάτων Θεσσαλονίκης με την ως άνω απόφασή του διάταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή, και ο αναιρεσείων - κατηγορούμενος ζητεί την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αρ. πρωτ.1255/2019 αίτησή του αναιρέσεως, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 245/19.

Αφού άκουσε

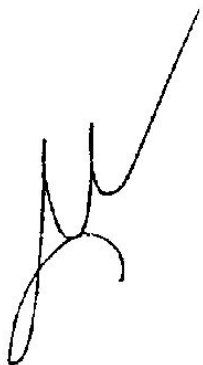
Τους πληρεξούσιους δικηγόρους των διαδίκων, που ζήτησαν όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά και τον Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να απορριφθεί η προκείμενη αίτηση αναιρέσεως.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Η υπό κρίση υπ' αρ. πρωτ. 1255/2019 αίτηση-δήλωση προς την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, για αναίρεση της 724/2018 τελεσίδικης απόφασης του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ο αναιρεσείων κηρύχθηκε ένοχος για τις αξιόποινες πράξεις της απιστίας δικηγόρου και της πλαστογραφίας με χρήση και καταδικάσθηκε σε συνολική ποινή φυλάκισης 14 μηνών, η εκτέλεση της οποίας ανεστάλη επί τριετία, ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 473 παρ. 2, 3, 474 παρ. 1 και 2 του προϊσχύσαντος ΚΠΔ, κατ' άρθρο 589 παρ.3 του νέου ΚΠΔ). Είναι συνεπώς τυπικά δεκτή και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν .

II. Με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 2 του κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών (ν. 1756/1988) καθιερώνεται αρχή του ενιαίου και αδιαίρετου της εισαγγελίας, που σημαίνει ότι κάθε μέλος της εισαγγελίας ενεργεί ως εκπρόσωπός της, χωρίς να ενδιαφέρει το συγκεκριμένο πρόσωπο που εμφανίζεται σε κάθε ενέργεια η και κατά τη διάρκεια της ίδιας ενέργειας. Εξάλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 27, 43, 30, 344, 333-367, 502 παρ.1, 515 παρ.1 και 2 ΚΠΔ, η λειτουργική αρμοδιότητα του Εισαγγελέα στα πλαίσια

ΣΚΕΦΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ



της ποινικής δίκης δεν εξαντλείται στην κίνηση της ποινικής δίωξης, στο γεγονός δηλαδή ότι αυτός προκαλεί την έναρξη της σχετικής ποινικής δίκης, αλλά υποχρεούται να εκπροσωπήσει την κατηγορία σε όλη τη διάρκειά της μέχρι την οριστική κρίση, και δη να παρίσταται υποχρεωτικά στη διαδικασία στο ακροατήριο σε όλα τα ποινικά δικαστήρια, έχοντας την υποχρέωση να συμβάλλει στην αναζήτηση και ανεύρεση της αλήθειας, να ενεργεί στην ποινική δίκη όχι μόνο κατά αλλά και υπέρ του κατηγορουμένου, να αναζητεί τα στοιχεία της ενοχής, όσο και εκείνα που θεμελιώνουν την αθωότητά του.

Ενόψει αυτής της αποστολής του εισαγγελέα και του ρόλου του στην απονομή της δικαιοσύνης, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αρχή του ενιαίου και αδιαίρετου της εισαγγελικής αρχής κάμπτεται και δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση αναπλήρωσης κατά τη διάρκεια και εφόσον εξελίσσεται η διαδικασία στο ακροατήριο για συγκεκριμένη υπόθεση, με αποτέλεσμα να μην μπορεί κατά τη διάρκεια της συζήτησης της ίδιας υπόθεσης να αναπληρωθεί ο εισαγγελέας της έδρας που συμμετείχε ήδη στην ακροαματική διαδικασία με άλλον εισαγγελέα.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εκτεθέντων, η διάταξη του άρθρου 171 παρ. 1 περ. β' ΚΠΔ, η οποία επιτάσσει, με ποινή απόλυτης ακυρότητας, την υποχρεωτική συμμετοχή του εισαγγελέα στη διαδικασία στο ακροατήριο, δεν σημαίνει απλώς την παρουσία ενός όποιου εκπροσώπου της εισαγγελικής αρχής, αλλά επιβάλλει την παρουσία του ίδιου εισαγγελέα σε όλη τη διάρκεια της συζήτησης για μία συγκεκριμένη υπόθεση, έτσι ώστε η αντικατάστασή του κατά τη διάρκεια της συζήτησης για την υπόθεση αυτή να δημιουργεί λόγο απόλυτης ακυρότητας και να ιδρύει τον από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Α' ΚΠΔ λόγο αναίρεσης (ΑΠ 555/2005)

III. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της προσβαλλόμενης απόφασης, στην πρώτη συνεδρίαση (25-9-2018) του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης συμμετείχε ο εισαγγελέας Βασίλειος Φλωρίδης. Κατ' αυτήν ο ενλόγω εισαγγελέας ανέπτυξε την κατηγορία, ο κατηγορούμενος κλήθηκε να δώσει πληροφορίες για τις πράξεις του, εκφωνήθηκαν τα ονόματα των μαρτύρων και έγινε δεκτή η δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής. Ενώ η διαδικασία είχε ξεκινήσει με τη συμμετοχή του προαναφερθέντα εισαγγελέα, στη μετά τη διακοπή συνεδρίαση του Δικαστηρίου (26.9.2018), ο ενλόγω εισαγγελέας αντικαταστάθηκε από την αντεισαγγελέα εφετών Δέσποινα Σιδηροπούλου, με την παρουσία της οποίας συνεχίσθηκε η συζήτηση μέχρι την έκδοση απόφασης, χωρίς το Δικαστήριο να ξεκινήσει από την αρχή τη δίκη. Ετσι, όμως, με τη μη συμμετοχή του ίδιου εισαγγελέα κατά τη διάρκεια της όλης συζήτησης στο ακροατήριο μέχρι και την έκδοση της απόφασης, παραβιάστηκε η διάταξη του άρθρου 171 παρ. 1 περ. β' ΚΠΔ και επήλθε απόλυτη ακυρότητα στο ακροατήριο.

Κατόπιν τούτων, κατά παραδοχή του συναφούς από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Α' του ΚΠΔ λόγου αναίρεσης και αφού παρέλκει η έρευνα των λοιπών λόγων, πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο δικαστήριο, συντιθέμενο από άλλους δικαστές εκτός από εκείνους, οι οποίοι είχαν δικάσει προηγουμένως (519 ΚΠΔ)

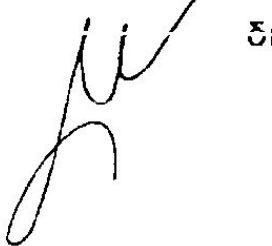
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

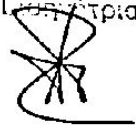
Αναιρεί την υπ' αρ. 724/2018 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Παραπέμπει την υπόθεση για νέα συζήτηση ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου, το οποίο θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως.

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η Εισαγγελέα





Σελίδα 5 της 1455/2019 ποινικής απόφασης του Αρείου Πάγου

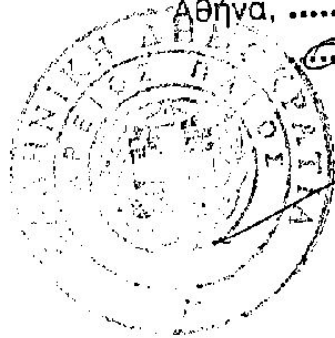
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 31 Ιουλίου 2019.

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 8 Αυγούστου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ
ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ
Αθήνα, 13. 8. 2019..



Γραμματέας

Γεώργιος Αθανασίου